

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Aika 08.12.2022, klo 17:03 - 17:59

Paikka Kaupungintalo, lautakuntien kokoushuone / Teams yhteys

Käsitellyt asiat

§ 38 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 39 Pöytäkirjan tarkastus

§ 40 Ilmoitusasiat

§ 41 Oikaisuvaatimus poikkeamispäätöksestä kiinteistö 491-404-1-224, Ajosaarentie 11

§ 42 Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, luvattoman asuntolautan poistaminen, tila 491-512-1-1

§ 43 Määräysten vastainen ja häiritsevä toiminta, Tassunkulma 1, kiinteistö 491-409-0006-0059

§ 44 Oikaisuvaatimus kiinteistölle 491-417-3-170 Naavatie 5 aiheutuvaa hulevesihaittaa koskevasta päätöksestä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Ola Mutttilainen, puheenjohtaja
Kati Häkkinen
Keijo Siitari, varajäsen
Arto Sipilä

Muut saapuvilla olleet

Juha Ruuth, hallintopäällikkö, sihteeri
Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja
Jouko Kervinen, kaupunkikehityslautakunnan puheenjohtaja

Poissa

Harri Haavikko, 1. varapuheenjohtaja
Jouni Riihelä, kaupunkikehitysjohtaja
Pirjo Siiskonen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja

Allekirjoitukset

Ola Mutttilainen
Puheenjohtaja

Juha Ruuth
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

12.12.2022

12.12.2022

Kati Häkkinen
Pöytäkirjantarkastaja

Keijo Siitari
Pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Mikkelin kaupungin yleisessä tietoverkossa www.mikkeli.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 38

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 39

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Kati Häkkinen ja Arto Sipilä. Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti maanantaina 12.12.2022 ja on sen jälkeen nähtävänä kaupungin yleisessä tietoverkossa.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Kati Häkkinen ja Keijo Siitari. Muilta osin päätösehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

§ 40

Ilmoitusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Lupa- ja valvontajaostolle on toimitettu seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Päätös 2620/30.11.2022. Hallinto-oikeus on hylännyt valituksen, joka koski Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston päätöstä 9.6.2022 § 25 ja rakennustarkastaja päätöstä 28.12.2021 § 751, joilla on hylätty valittajien rakennuslupahakemus autokatoksen rakentamisesta kiinteistölle 491-10-6- 14 siten, että se sijoittuisi asemakaavassa määrätyn rakennusalan ulkopuolelle ja ajoneuvoliittymä kiinteistölle tulisi yleiseksi pysäköintialueeksi tarkoitettulta alueelta.

Päätös 2689/23.11.2022. Hallinto-oikeus on hylännyt valituksen, joka koski Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaoston päätöstä 27.01.2022 § 6 ja kaavoitusinsinöörin päätöstä 4.5.2022 § 16, joilla on hylätty valittajien poikkeamislupahakemus loma-asunnon, varaston ja saunan rakentamiseksi kiinteistöstä Halola 491-488-4-8 lohkottavalle määrälalalle. Kielteisen ratkaisun perusteena oli se, että kantatilan rantarakennusoikeus oli jo käytetty.

Kaupunkikehityslautakunta

Kaupunkikehityslautakunta on vahvistanut rakennusvalvontataksan, joka tulee voimaan 1.1.2023. Useimpiin maksuihin on tehty 3-7 prosentin suuruinen korotus. Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamista koskevien asioiden käsittelyn hintaa korotettiin niiden vaatiman työmäärän takia 1200 eurosta 2000 euroon. Uusina maksuina otetaan käyttöön maksu kirjallisen selvityksen antamisesta rakennuspaikan lupatilanteesta ja käytetystä kerrosalasta (140 €) ja digitoidun aineiston lähetysmaksu (5,50 €/asiakirja).

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Merkittään tiedoksi.

Päätös

Merkittiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 41

Oikaisuvaatimus poikkeamispäätöksestä kiinteistö 491-404-1-224, Ajosaarentie 11

MliDno-2022-4579

Valmistelija / lisätiedot:
Minna Frosti
minna.frosti@mikkeli.fi
kaavoitusinsinööri

Liitteet

- 1 Liite Lvj Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen poikkeamislupa Ajosaari
- 2 Liite Lvj Poikkeamispäätös määräalalle tilasta Timolanniemi 491-404-1-224
- 3 Liite Lvj Vastine oikaisuvaatimukseen Ajosaarentie
- 4 Liite Lvj Ajosaarentie karttaote
- 5 Liite Lvj Asemapiirustus Ajosaarentie 11
- 6 Liite Lvj Pohja 1. kerros Ajosaarentie 11
- 7 Liite Lvj Julkisivut Ajosaarentie 11

Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostolle on tehty oikaisuvaatimus kaavoitusinsinöörin päätöksestä § 29/18.10.2022, jolla on myönnetty MRL 171 §:n mukaisesti poikkeaminen Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksen vaatimasta keskivedenpinnan mukaisesta rantaetäisyydestä asuinrakennuksen rakentamiseen 3000 m² määräalalle tilasta Timolanniemi 491-404-1-224. Rakennuspaikka sijaitsee Ukonveden Kyyhkylänselän rannassa Ajosaaren eteläpäässä noin 6 kilometriä Mikkelin keskustasta etelään. Rakennuspaikka on määräalan pohjoisrajan läheisyydessä sijaitsevaa korkeampaa aluetta lukuun ottamatta maastoltaan hyvin alavaa.

Oikaisuvaatimuksen on tehnyt naapuritilan Tarvaala 491-404-1-189 omistaja, jolla on muutoksenhakuoikeus päätöksestä. Oikaisuvaatimus on liitteenä. Oikaisuvaatimus on tehty säädetyn määräajan kuluessa.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että hakijoille ei tule myöntää lupaa. Perusteluna on, että rakentaminen sekä suunniteltuun paikkaan että oikaisuvaatimuksen tekijän ehdottamaan paikkaan määräalan itäreunaan aiheuttaa perustamiskustannuksia maastosta johtuen. Piha-alueita olisi joka tapauksessa korotettava, koska maanpinta rakennuspaikalla on kaksi metriä suunniteltua pihan korkeutta alempana. Rakentamisen etäisyys rannasta tulisi olla 40 metriä ja nyt suunniteltu etäisyys on vain 19 metriä. Oikaisuvaatimuksen tekijä ihmettelee, miksi suositaan rakentamista lähemmäs rantaa. Hakijan perusteluiden mukaan suojapuustoa jätetään, mutta oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan on jätetty vain viisi koivua. Suunniteltu rakennus huonontaa näkymää tilalta Tarvaala etelään päin ja romahduttaa oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänen tilansa arvon.

Poikkeamisluvan hakijat antoivat oikaisuvaatimukseen vastineen. Vastineessa todetaan, että rakennuksen siirtäminen itään aiheuttaisi kohtuuttomat perustamiskustannukset, koska perustamista ei voi tehdä nykyiselle maanpinnalle humuksen päälle. Humusta pitäisi poistaa arviolta metrin paksuudelta, joten lisätäyttöä tulisi kaikkiaan kolme metriä. Maastokäynnillä yhdessä Mikkelin kaupungin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

rakennustarkastajan kanssa 17.6.2022 todettiin suunniteltu paikka parhaiten rakentamiseen soveltuvaksi. Jos rakennus siirtyisi itään, siirtyisi se samalla myös etelään. Rakennuksen eteen tarvittaisiin ajoneuvoille myös kääntymismahdollisuus. Rantapuustosta on mainittu jo poikkeamisluvan päätöksessä. Vastineen mukaan muut perustelut ovat tilan Tarvaala omistajan mielipiteitä, eivätkä perustu maankäyttö- ja rakennuslakiin eivätkä Mikkelin kaupungin rakennusjärjestykseen. Tilan Tarvaala omistaja on ollut tietoinen, että alueella on voimassa yleiskaava Saimaan rantaosayleiskaavan muutos, Ajosaari (hyv. 26.4.2021). Tähän perustuen alueelle on mahdollista rakentaa asuinrakennuksia pysyvää asumiseen. Näihin perusteluihin viitaten hakijat pyytävät oikaisuvaatimuksen hylkäämistä.

Alueella on voimassa 26.4.2021 hyväksytty Saimaan rantaosayleiskaavan muutos, Ajosaari. Rakennuspaikka sijaitsee yleiskaavan Asuntoalueella (A). Kaavamääräyksen mukaan rakennuspaikkojen koosta ja rantaviivan pituudesta sekä maastoon sopivuudesta ja rakennusten etäisyydestä rantaviivasta on säädökset kunnan rakennusjärjestyksessä. Rakennuspaikkakohtainen rakennusoikeus on 300 k-m². Yleiskaavassa ei ole määritelty rakennusala, jolle rakentaminen tulisi sijoittaa.

Alueelta kumottiin (KV, 17.5.2021) Kyyhkylän ranta-asemakaava ja samaan aikaan Ajosaareen tehtiin rantaosayleiskaavan muutos, jolla lomarakennusalueet muutettiin asuntoalueiksi ja yksi rakennuspaikka siirrettiin Ajosaaren eteläosaan oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan paikkaan. Naapureilta ei saatu mielipiteitä tai muistutuksia kumpaankaan kaavahankkeeseen.

Hakijoiden tarkoituksena on rakentaa 146 k-m² yksikerroksinen asuinrakennus määräalan pohjoisosaan 5 metriä tilan 491-404-1-189 rajasta ja lähimmillään 19 metrin päähän rannasta. Mikkelin v.2017 rakennusjärjestyksen mukaan asemakaavan ulkopuolisilla alueilla rakennukset ja rakennelmat on sijoitettava vähintään 10 metrin etäisyydelle naapurin rakennuksista ja vähintään 5 metrin etäisyydelle rakennuspaikan rajoista. Hanke poikkeaa rakennusjärjestyksen määräyksestä, jonka mukaan yli 120 m² ja enintään 200 m² asuinrakennuksen vähimmäisetäisyys keskivedenkorkeuden mukaisesta rantaviivasta on 40 metriä.

Etelä-Savon maakuntakaavassa ei ole rakennuspaikkaa koskevia merkintöjä.

Hakija perusteli poikkeamishakemusta tontin muodolla ja korkeusasemalla, vain yhdellä mahdollisella paikalla rakentamiseen suositellun perustamiskorkeuden saavuttamiseksi, itärajalle siirtämisen maaperätätöön suurilla kustannuksilla, rannan suojapuuston säilyttämisellä ja Merkkisaaren toimimisella näköesteenä.

Naapureita oli hankkeen johdosta kuultu. Oikaisuvaatimuksen jättänyt tilan Tarvaala 491-404-1-189 omistaja vastusti poikkeamisen myöntämistä myös kuulemisvaiheessa. Perusteluina olivat näkyvyyden estyminen tilalta Tarvaala etelään, sijoittamalla rakennus määräalan itäreunaan rantaetäisyyttä tulisi 40 metriä ja rantapuustoa ei ollut jätetty. Hakemuksen perusteluja naapuri piti heppoisina ja esitti, että Mikkelin kaupungin rakennusvalvonta ei myönnä haettua poikkeuslupaa asuinrakennuksen sijoituspaikaksi, vaan katsoo soveliaammaksi ja vähemmän haittaa tuottavaksi rakennuspaikan määräalan itäreunan suuntaisena, jolloin se sijaitsee normaalin lupakäytännön mukaisella paikalla.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

MRL 171 §:n mukaan poikkeaminen ei saa

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Yleiskaava sallii kyseisen kokoisen asuinrakennuksen rakentamisen. Polveilevan rantaviivan takia rakennuspaikalle ei ole kuitenkaan mahdollista sijoittaa asuinrakennusta rakennusjärjestyksen mukaiselle etäisyydelle rannasta ja niin, että rakennus sijoittuisi myös maankäyttö- ja rakennusasetuksen 57.3 §:n mukaisesti vähintään 5 metrin etäisyydelle rakennuspaikan rajasta. Alin rakennusjärjestyksen mukainen suositeltava rakentamiskorkeus on Saimaan Ukonveden ja Paljaveden rannalla +78,05 m. Tämä saavutaan parhaiten määräalan pohjoisosassa tilan Tarvaala rajan läheisyydessä, jossa maanpinnan korkeus on +78,90 m. Topografiakartasta on nähtävissä, miten maanpinta laskee tontin itärajaa kohti. Maantäyttöä jouduttaisiin tekemään ja rajan läheisyydessä maanpintaa ei voi korottaa. Muu osa rakennuspaikasta on hyvin alavaa (+77,00 m) ja rakentaminen sinne aiheuttaisi rakennuspaikan merkittävää lisätäyttöä alimman suositeltavan rakentamiskorkeuden saavuttamiseksi. Asuinrakennuksen lattiakoroksi on suunniteltu +79,60 m.

Tilalla Tarvaala on rakennusrekisterin mukaan vain yksi rakennus eli sauna, joka sijaitsee noin 35 metrin etäisyydellä tilan etelärajalta ja noin 20 metrin etäisyydellä rannasta. Tilalla on länteen avautuvaa rantaviivaa noin 50 metriä. Tilasta Timolanniemi 491- 404-1-224 erotettavalle määrälalle suunnitellun rakennuksen lähin nurkka sijoittuisi noin 42 metrin etäisyydelle saunarakennuksesta. Mikäli Tarvaalan tilalle rakennettaisiin uusi lomarakennus, se sijoittuisi saunasta kaakkoon, eikä peittäisi näköalaa saunalta etelään. Päärakennuksen päänäkymä olisi omaan rantaan länteen, eikä poikkeamispäätöksen mukainen rakentaminen ole sen esteenä. Tarvaalan uuden enintään 120 k-m² päärakennuksen vaadittu Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksen mukainen rantaetäisyys vähintään 30 metriä täytyisi karttatarkastelun perusteella n. 10 metriä lähempänä rantaa kuin nyt esitetty Timolanniemen rakennuksen länsipääty. Suurempi päärakennus sijoittuisi suoraan Timolanniemen päärakennuksen pohjoispuolelle 40 metriä rannasta. Poikkeamispäätöksen ehtona oli, että suojapuustoa tulee säilyttää rakennuksen ja rannan välissä ja tarvittaessa tulee istuttaa uutta puustoa. Mikäli suojapuustoa on poistettu tämän ehdon vastaisesti, vaaditaan rakennusluvan yhteydessä korvaavien puiden istuttamista.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, mikä antaisi aiheutta muuttoa kaavoitusinsinöörin tekemää päätöstä.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Lupa- ja valvontajaosto päättää edellä esitetyn perusteella hylätä oikaisuvaatimuksen kaavoitusinsinöörin päätöksestä § 29/18.10.2022, jolla on myönnetty MRL 171 §:n mukaisesti poikkeaminen Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksen keskivedenpinnan mukaisesta rantaetäisyydestä asuinrakennuksen rakentamiseen 3000 m² määräalalle tilasta Timolanniemi 491-404-1-224.

Päätös

Hyväksyttiin.

Merkitään, että Arto Sipilä ilmoitti olevansa esteellinen (toimeksiantosuhdejääviys) ja poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi. Ilmoitus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, hakija

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Lupa- ja valvontajaosto, § 30,25.11.2021

Lupa- ja valvontajaosto, § 36,15.09.2022

Lupa- ja valvontajaosto, § 42, 08.12.2022

§ 42

Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle, luvattoman asuntolautan poistaminen, tila 491-512-1-1

MliDno-2016-2517

Lupa- ja valvontajaosto, 25.11.2021, § 30

Valmistelijat / lisätiedot:

Juha Ruuth

juha.ruuth@mikkeli.fi

hallintopäällikkö

Liitteet

1 Liite Lvj Selitys 27.8.2021

2 Liite Lvj Selvitys asuntolautan kunnosta

Rakennuslautakunta 13.12.2016 § 59

Rakennusvalvonnan tietoon on keväällä 2016 tullut, että Hartikkalan kylässä on tilan Hietaranta RN:o 1:1 rantaan tuotu isokokoinen ja epäsiisti vanha asuntolautta. Rakennustarkastaja Juha Häyrinen on käynyt tarkastamassa asian ja todennut, että tilan rannassa on ankkuroituna noin 8x9 metrin kokoinen ponttoonien päälle rakennettu ja ilmeisesti asutokäytössä ollut rakennelma. Mitään lupaa sen sijoittamiseksi rantaan tai viereiselle lomarakennuskäytössä olevalle tilalle ei ollut haettu. Maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n mukaan toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Saman lain 126 a §:n mukaan lupa tarvitaan asuntovaunun tai -laivan tai vastaavan pitämiseen paikallaan sellaista käyttöä varten, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn. Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksessäkään tällaisia liikuteltavia laitteita ei ole vapautettu luvanvaraisuudesta, jos niitä käytetään muuhun kuin tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn. Asuntolautta on kyllä hinattavissa, mutta sitä ei käytännössä voi käyttää retkeilyyn tai veneilyyn, joten sen sijoittaminen rantaan tai itse tilalle vaatii rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Veden päälle sijoitettaville rakennuksille tai niitä vastaaville rakennelmille ei lupia ole annettu. Nykyisessä kunnossaan lautta on ympäristöä rumentava ja vaatisi kunnostusta, vaikka se sijoitettaisiin kuivalle maalle.

Tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaa yksityishenkilö. Juha Häyrinen on ollut häneen yhteydessä 13.5.2016. Hän on kertonut tuoneensa lautaa Etelä-Karjalan puolelta, jossa se oli määrätty poistettavaksi aikaisemmasta sijoituspaikastaan. Hän kertoi tarkoituksenaan olevan nostaa lautta kuivalle maalle ja käyttää sitä rakennuksena lomarakennuspaikallaan.

Kun lautta on edelleen ollut paikallaan rannassa eikä omistaja ole hakenut lupaa sen paikallaan pysyttämiseen tai siirtoon tilan alueelle, hänelle on 31.10.2016 annettu tiedoksi kirjallinen kehoitus poistaa lautta rakennelmineen kyseiseltä paikalta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

30.11.2016 mennessä ja joko purkaa se tai toimittaa se sellaiseen paikkaan, jossa sen paikallaan pitämiseen voidaan myöntää lupa. Samalla hänelle on ilmoitettu, että rakennuslautakunta voi päättää maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisten pakkokeinojen käyttämisestä, ellei kehotusta noudateta ja varattu hänelle tilaisuus antaa oma selityksensä asian johdosta. Omistaja ei ole antanut mitään selitystä eikä muutenkaan ole ollut tämän jälkeen yhteydessä rakennusvalvontaan.

Juha Häyrinen on tarkastanut tilanteen 7.12.2016 ja todennut, että lautta on edelleen samassa paikassa. Tilalla oli raivattu kulkuväylää rantaan saakka ja rantaan oli tehty tasanne asuntolautan edustalle. Vaikutti siltä, että näillä toimilla oli valmisteltu lautarakennelman siirtämistä kuivalle maalle. Asuntolautan siirtäminen rakennukseksi tilalle edellyttää rakennus- tai vähintään toimenpidelupaa ja lupahakemusta ei ole jätetty.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Saman lain 186 §:n mukaan tällaisesta teosta tai laiminlyönnistä on tehtävä rikosilmoitus poliisille, ellei tekoa tai laiminlyöntiä ole olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä eikä yleinen etu vaadi syytteen nostamista.

Kun omistaja ei ole noudattanut kehotusta eikä lupauksista huolimatta ryhtynyt toimiin luvan saamiseksi asuntolautan sijoittamiseen rakennukseksi tilalle, on hänet velvoitettava poistamaan lautta ja veloitteen noudattamisen tehosteeksi asetettava riittävä uhkasakko uhkasakkolain 2 luvun mukaisesti. Määräaika on syytä asettaa sen verran pitkäksi, että omistajalla on tosiasiallinen mahdollisuus toimia sen mukaisesti. Lautan siirtäminen talvella järven ollessa jäässä voi olla mahdotonta. Ellei veloitetta noudateta annetussa uudessakaan määräajassa, voidaan uhkasakko tuomita maksettavaksi ja asettaa uusi tarvittaessa korkeampi uhkasakko. Rikosilmoitusta ei tässä vaiheessa ole syytä tehdä, mutta mikäli veloitetta ei edelleenkaan noudateta, on ilmoitusta harkittava uudelleen.

Ehdotus:

Rakennuslautakunta päättää velvoittaa Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lautan rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 rannasta 31.5.2017 mennessä ja joko purkamaan sen tai toimittamaan sen sellaiseen paikkaan, jossa sen paikallaan pitämiseen voidaan myöntää lupa. Veloitteen tehosteeksi asetetaan kahden tuhannen (2.000) euron uhkasakko. Ellei veloitetta noudateta määräajassa, voi rakennuslautakunta tuomita uhkasakon maksettavaksi. Rikosilmoitusta poliisille ei tehdä, mikäli nyt määrättyä veloitetta noudatetaan annetussa määräajassa.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto 7.3.2018 § 10

Rakennusvalvonnan tietoon tuli keväällä 2016, että Hartikkalan kylässä oli tilan Hietaranta RN:o 1:1 rantaan tuotu isokokoinen ja epäsiisti vanha asuntolautta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Rakennustarkastaja Juha Häyrinen on käynyt tarkastamassa asian ja todennut, että tilan rannassa on ankkuroituna noin 8x9 metrin kokoinen ponttoonien päälle rakennettu ja ilmeisesti asutokäytössä ollut rakennelma. Mitään lupaa sen sijoittamiseksi kyseiselle paikalle rantaan tai viereiselle lomarakennuskäytössä olevalle tilalle ei ollut haettu.

Rakennustarkastaja Juha Häyrinen on ollut kiinteistön omistajaan yhteydessä 13.5.2016. Omistaja on kertonut tuoneensa lautan Etelä-Karjalan puolelta, jossa se oli määrätty poistettavaksi aikaisemmasta sijoituspaikastaan. Hän kertoi tarkoituksenaan olevan nostaa lautta kuivalle maalle ja käyttää sitä rakennuksena lomarakennuspaikallaan.

Kun rakennelmaa ei poistettu tai sille ei haettu lupaa, rakennuslautakunta on tehnyt kokouksessaan 13.12.2016 velvoitepäätöksen rakennelman poistamiseksi kiinteistöltä ja asettanut veloitteen tehosteeksi kahden tuhannen euron uhkasakon. Tämän jälkeen kiinteistön omistaja jätti 13.6.2017 vireille rakennuslupahakemuksen lomarakennukselle. Lupahakemuksessa esitettiin ponttoonien päällä olevan rakennelman siirtäminen kiinteistölle lomarakennuksen rakennuspaikalle. Kaavamääräysten puolesta kiinteistölle on mahdollista rakentaa lomarakennus. Lupahakemuksesta kuultiin naapuria, joka vastusti luvan myöntämistä, koska piti rakennusta ympäristöön ja maisemaan sopimattomana värityksen, kunnon, sijainnin, korkeusaseman ja rakennuksen perustamistavan vuoksi. Rakennusvalvonta edellytti 1.11.2017 luvanhakijaa täydentämään hakemusta selvityksellä siitä, että rakennus täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 117 a, c, ja d § mukaiset vaatimukset rakenteiden lujuuden, vakauden, terveellisyys- ja käyttöturvallisuuden osalta. Hakija ei toimittanut pyydettyjä selvityksiä. Kun lupahakemusta ei täydennetty määräaikaan mennessä, johtava rakennustarkastaja hylkäsi lupahakemuksen päätöksellään 5.12.2017. Päätöksestä ei ole jätetty oikaisuvaatimusta.

Koska rakennuksen tai rakennelman sijoittamiseen kiinteistölle ei ole lupaa, rakennusvalvonta on 8.12.2017 lähettänyt omistajalle kirjallisen kehotuksen poistaa rakennelma kiinteistöltä ja samassa yhteydessä kiinteistön omistajalle varattiin tilaisuus antaa oma selityksensä asiasta. Kiinteistön omistaja ei ole antanut selitystä määräaikaan 27.12.2017 mennessä. Rakennelma tuli poistaa kuukauden kuluessa tiedoksiannosta eli viimeistään 11.1.2018.

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n mukaan toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Saman lain 126 a §:n mukaan lupa tarvitaan asuntovaunun tai -laivan tai vastaavan pitämiseen paikallaan sellaista käyttöä varten, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn. Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksessäkään tällaisia liikuteltavia laitteita ei ole vapautettu luvanvaraisuudesta, jos niitä käytetään muuhun kuin tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn. Maankäyttö- ja rakennuslain 125 § mukaan rakennukselle on oltava rakennuslupa. Rakennusluvan edellytyksistä säädetään maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:ssä. Rakentamisen tulee täyttää 117 §:ssä asetetut vaatimukset rakenteiden lujuuden ja vakauden, paloturvallisuuden, terveellisyys- ja käyttöturvallisuuden osalta. Rakennuksen tulee soveltua rakennuspaikalle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Asuntolautta on kyllä hinattavissa, mutta sitä ei käytännössä voi käyttää retkeilyyn tai veneilyyn, joten sen sijoittaminen rantaan tai itse tilalle vaatii rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Veden päälle sijoitettaville rakennuksille tai niitä vastaaville rakennelmille ei lupia ole annettu. Rakennuslupahakemus lautterakennelman sijoittamisesta lomarakennuksena maalle on hylätty.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Saman lain 186 §:n mukaan tällaisesta teosta tai laiminlyönnistä on tehtävä rikosilmoitus poliisille, ellei tekoa tai laiminlyöntiä ole olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä eikä yleinen etu vaadi syytteen nostamista.

Kun omistaja ei ole noudattanut kehotusta, on hänet velvoitettava poistamaan lautterakennelma ja veloitteen noudattamisen tehosteeksi asetettava riittävä uhkasakko uhkasakkolain 2 luvun mukaisesti. Määräaika on syytä asettaa sen verran pitkäksi, että omistajalla on tosiasiallinen mahdollisuus toimia sen mukaisesti. Lautan siirtäminen talvella järven ollessa jäässä voi olla mahdotonta. Ellei veloitetta noudateta annetussa uudessakaan määräajassa, voidaan uhkasakko tuomita maksettavaksi ja asettaa uusi tarvittaessa korkeampi uhkasakko.

13.12.2016 asetettua aikaisempaa uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi, koska omistaja oli sen jälkeen siirtänyt lautterakennelman maalle ja yrittänyt saada sille rakennusluvan. Rikosilmoitusta ei tässä vaiheessa ole syytä tehdä, mutta mikäli veloitetta ei edelleenkaan noudateta, on ilmoitusta harkittava uudelleen.

Asiaan liittyvät asiakirjat esitellään kokouksessa.

Ehdotus:

Lupa- ja valvontajaosto päättää velvoittaa Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lautan rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.5.2018 mennessä. Lautta rakennelmineen on toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Veloitteen tehosteeksi asetetaan viiden tuhannen (5.000) euron uhkasakko. Ellei veloitetta noudateta määräajassa, voi lupa- ja valvontajaosto tuomita uhkasakon maksettavaksi. Rikosilmoitusta poliisille ei tehdä, mikäli nyt määrättyä veloitetta noudatetaan annetussa määräajassa.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto 6.9.2018 § 32

7.6.2018 suoritetulla tarkastuskäynnillä todettiin, että luvaton lautta seisoi edelleen rannassa suunnilleen samalla paikalla, johon se oli alun perin tuotu. Tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajalle lähetettiin kirje, jossa pyydettiin antamaan selitys siitä, miksi lauttaa ei ollut poistettu jaoston päätöksen mukaisesti. 20.7.2018 omistajalta saatiin liitteenä olevat selitykset.

Rakennustarkastajan 28.8.2018 suorittaman uuden tarkastuskäynnin yhteydessä ilmeni, että lautta seisoi edelleen rannassa entisellä paikalla.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Jaosto on jo asettanut määräyksen tehosteeksi viiden tuhannen euron suuruisen uhkasakon, jonka tuomitsemisesta maksettavaksi tulee päättää, kun velvoitetta ei ole määrääjässä noudatettu. Samalla tulee päättää, annetaanko poistamisesta uusi velvoitemääräys uudella määrääjällä ja uudella uhalla. Samoin jaoston tulee päättää, tehdäänkö asiasta tässä vaiheessa esitutkintapyyntö poliisille.

Tilan omistajan antamassa selityksessä ei ole esitetty sellaisia perusteita, että lautan siirtämiseen olisi katsottava olleen ylivoimaisia esteitä. Lautta on seissyt paikallaan jo yli kaksi vuotta. Omistaja aloitti lupaprosessin vasta, kun viranomaiset puuttuivat asiaan ja vaativat lautan poistamista. Rakennuslupahakemus on hylätty joulukuussa 2017, jonka jälkeen omistajaa on taas vaadittu siirtämään lautta pois. Aikaa on siis ollut riittävästi. Rannassa seisova huonokuntoinen lauttarakennelma rumentaa ympäristöä kiistattomasti. Sillä, että lautta on kirjattu venerekisteriin, ei ole merkitystä luvanvaraisuuden kannalta. Kun lauttaa on ollut tarkoitus käyttää kuin rakennusta, se katsotaan rakennukseksi, joka edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen luvan.

Ehdotus:

Lupa- ja valvontajaosto toteaa, ettei tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja ole noudattanut jaoston määräystä poistaa luvaton lauttarakennelma tilan alueelta ja rannasta 31.5.2018 mennessä. Laiminlyönnille ei ole annettu hyväksyttävää selitystä. Määräyksen veloitteeksi asetettu viiden tuhannen (5.000) euron uhkasakko tuomitaan maksettavaksi ja asia ilmoitetaan poliisille mahdollisen rakentamisrikkomuksen esitutkintaa varten. Samalla jaosto päättää velvoittaa Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lautan rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.10.2018 mennessä. Lautta rakennelmineen on toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Veloitteen tehosteeksi asetetaan uusi kahdeksan tuhannen (8.000) euron suuruisen uhkasakko. Ellei velvoitetta noudateta määrääjässä, voi lupa- ja valvontajaosto tuomita uuden uhkasakon maksettavaksi.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto 1.11.2018 § 40

Tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja on tehnyt Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valituksen lupa- ja valvontajaoston päätöksestä 6.9.2018 § 32, jolla tilan omistajalle aiemmin asetettu uhkasakko on tuomittu maksettavaksi, omistaja on velvoitettu poistamaan luvaton lautta rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.10.2018 mennessä ja veloitteen tehosteeksi on asetettu uusi uhkasakko sekä asiasta on päätetty ilmoittaa poliisille esitutkintaa varten.

Valitus koskee vain päätöstä, jolla aiempi uhkasakko on tuomittu maksettavaksi ja veloitteen tehosteeksi on asetettu uusi uhkasakko. Jaoston aikaisempi päätös lautan poistamisesta ja veloitteen tehosteeksi asetusta uhkasakosta on jo lainvoimainen eikä siitä ole valitettu. Samoin päätös, jolla tilan omistajan rakennuslupahakemus on hylätty, on lainvoimainen.

Asian selventämiseksi on syytä lyhyesti esittää myös sen aikaisemmat käsittelyvaiheet.

Kehotus lautan ja rakennelman poistamiseen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Keväällä 2016 rakennusvalvonnan tietoon oli tullut, että Mikkelin kaupungin Hartikkalan kylän Hietaranta RN:o 1:1 kiinteistön edustan rantaan oli ankkuroitu lautta, jonka päällä oli rakennelma. Kyseiselle lautalle ja rakennelmalle ei ollut lupaa, jota sen paikallaan pitäminen olisi edellyttänyt. Tämän johdosta rakennusvalvonta 31.10.2016 kehotti kiinteistön omistajaa poistamaan lautan ja rakennelman kiinteistön rannasta. Samalla rakennusvalvonta suoritti tilan omistajan kuulemisen.

Kehotus lautan ja rakennelman poistamiseen sekä uhkasakon asettaminen

Rakennuslautakunta päätti 13.12.2016 pykälän 59 kohdalla velvoittaa kiinteistön omistajan poistamaan lautan ja rakennelman 31.5.2017 mennessä rannasta, koska aiempaa kehotuista ei ollut noudatettu. Velvoitteen tehosteeksi se asetti 2000 euron uhkasakon. Päätöksestä ei valitettu.

Rakennuslupahakemus

Tämän jälkeen kiinteistön omistaja jätti 13.6.2017 rakennusvalvontaan hakemuksen, jossa hän haki rakennuslupaa kyseisen lautan ja rakennelman siirtämiseksi rakennukseksi kiinteistön maa-alueelle noin 30 metrin etäisyydelle rannasta, jonne oli alueelle laaditun ranta-asemakaavan mukaan mahdollista rakentaa rakennus. Naapuri vastusti luvan myöntämistä. Koska rakennelma oli selkeästi huonokuntoinen, asiaa valmisteleva rakennustarkastaja harkitsi oikeaksi pyytää hakijaa täydentämään hakemusta. Täydennyspyynnössä pyydettiin selvitystä siitä täyttääkö rakennus maankäyttö- ja rakennuslain 117 a, c ja d § mukaiset rakenteiden lujuuden, vakauden terveellisyyden sekä käyttöturvallisuuden vaatimukset. Hakija ei toimittanut pyydettyä selvitystä. Kun lupahakemusta ei täydennetty määräaikaan mennessä, johtava rakennustarkastaja hylkäsi lupahakemuksen päätöksellään 7.12.2017. Päätöksestä ei jätetty oikaisuvaatimusta.

Uusi kehotus poistaa lautta ja rakennelma

Koska rakennuksen tai rakennelman sijoittamiselle kiinteistölle ei ollut lupaa ja se edelleenkin oli tilan rannassa, lähetti rakennusvalvonta kiinteistön omistajalle kirjallisen kehotuksen poistaa lauttarakennelma kiinteistöltä ja rannasta 30.6.2017 mennessä. Myöhemmin määräaikaa jatkettiin 11.1.2018 saakka. Samassa yhteydessä kiinteistön omistajalle varattiin tilaisuus antaa oma selityksensä asiassa. Kiinteistön omistaja ei antanut pyydettyä selvitystä.

Kehotus poistaa lautta ja rakennelma sekä uuden uhkasakon asettaminen

Koska lautta ja rakennelma olivat edelleenkin kiinteistöllä, päätti rakennuslautakunnan nykyisessä organisaatiossa korvaava lupa- ja valvontajaosto 7.3.2018 pykälän 10 kohdalla velvoittaa kiinteistön omistajan poistamaan lautta ja rakennelma kiinteistöltä 31.5.2018 mennessä. Vaatimuksen tehosteeksi jaosto asetti 5000 euron uhkasakon.

Aikaisemmin 13.6.2016 asetettua uhkasakkoa ei tuomittu maksettavaksi, koska omistaja oli siirtänyt rakennelmaa maalle päin ja yrittänyt saada sille rakennusluvan.

Kehotus poistaa lautta ja rakennelma sekä uhkasakon tuomitseminen maksuun ja uuden uhkasakon asettaminen

Rakennustarkastaja kävi toteamassa 7.6.2018, että lautta ja rakennelma olivat edelleenkin tilan rannassa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Tämän johdosta rakennusvalvonta suoritti kiinteistön omistajan kuulemisen 6.7.2018 ja lupa- ja valvontajaosto tuomitsi valituksenalaisella päätöksellään asetetun uhkasakon maksettavaksi, asetti uuden määräajan ja uuden uhkasakon sekä päätti asian ilmoittamisesta poliisille esitutkintaa varten.

Valitusta perustellaan pääosin sellaisilla syillä, jotka liittyvät aiemmin tehtyihin, jo lainvoimaisiin päätöksiin. On todettava, että lauttarakennelma on sellainen, että sen pitäminen paikallaan tilan rannassa tai siirtäminen rakennukseksi maalle vaatii rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Nykyisellä sijoituspaikallaan se huonokuntoisena myös rumentaa ympäristöä.

Rakennuslupaa ei ollut mahdollista myöntää ilman edellä kerrottuja lisäselvityksiä lauttarakennelman kunnosta ja soveltuvuudesta asumiskäyttöön. Hakijalle varattiin riittävä aika selvitysten toimittamiseen. Kun selvityksiä ei toimitettu, ei hakemusta voinut hyväksyä. Mitään suullista lupaa rakennuksen sijoittamiseen ei rakennusvalvonnasta ole annettu. Hakijan olisi tullut ensin selvittää, onko kyseiselle rakennelmalle mahdollista saada rakennuslupa ja mitä selvityksiä se edellyttää ja vasta myönteisen lupapäätöksen jälkeen kuljettaa lauttarakennelma paikalle. Lähtökohta ei voi olla se, että luvatta paikalle tuodun lauttarakennelman saisi pitää paikallaan, koska sen pois siirtäminen on lautan heikon kunnan takia vaikeaa.

Valituksessa vedotaan myös siihen, että kyseinen lauttarakennelma on rekisteröity venerekisteriin ja todisteeksi tästä esitetty ote rekisteristä. Sillä, että lautta on kirjattu venerekisteriin, ei ole merkitystä luvanvaraisuuden kannalta. Kun lauttaa on ollut tarkoitus käyttää kuin rakennusta, se katsotaan rakennukseksi, joka edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Oikeuskäytännössä liikuteltava ja sellaiseksi myös rekisteröity laite kuten vene tai perävaunuun tehty rakennelma on katsottu rakennusvalvontaviranomaisen lupaa edellyttäväksi maankäyttö- ja rakennuslain mukaiseksi rakennukseksi tai rakennelmaksi, kun sitä on käytetty kuin rakennusta tai rakennelmaa. Tässä tapauksessa omistaja myöntää, että lauttarakennelma on jo alun perin tarkoitettu lomarakennukseksi kiinteistölle. Sitä ei siis ole ollut tarkoitus käyttää veneilyyn eikä se kuntosaa puolesta tuollaiseen käyttöön enää soveltuisikaan. Kokonsa ja suunnitellun käyttötarkoituksensa takia sitä on pidettävä rakennuksena.

Edellä esitetyn perusteella valitus tulee hylätä. Asia pyydetään käsittelemään kiireellisenä, koska lauttarakennelma on seissyt paikallaan ilman lupaa jo yli kaksi vuotta rumentaa ympäristöä. Kun järvi jäätyy, lautan siirtäminen on taas vaikeampaa ja todennäköisesti ponttoonien kunto jäiden puristuksessa huononee entisestään.

Ehdotus:

Lupa- ja valvontajaosto päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon jaoston päätöksestä 6.9.2018 § 32 tehdyn valituksen johdosta.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto 25.11.2021

Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja on useilla rakennuslautakunnan ja lupa- ja valvontajaoston päätöksillä veloitettu poistamaan luvaton asuntolautta rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta. Lautta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

rakennelmineen on toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Tilan omistaja on valittanut aikaisemmasta päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeuteen, joka kuitenkin on pysyttänyt päätöksen muilta osin, mutta alentanut asetetun uhkasakon euromäärää ja antanut velvoitteen suorittamiselle uuden määräajan. Velvoitetta tuli noudattaa 31.12.2019 mennessä. Tilan omistaja haki valituslupaa korkeimmasta hallinto-oikeudesta, mutta sitä ei myönnetty, joten hallinto-oikeuden päätös on lainvoimainen.

Lupa- ja valvontajaosto on asettanut velvoitteen tehosteeksi kahdeksan tuhannen (8.000) euron suuruisen uhkasakon, jonka hallinto-oikeus on päätöksellään muuttanut neljän tuhannen (4.000) euron suuruiseksi.

Asiasta on tehty myös esitutkintapyyntö poliisille ja tilan omistaja on saanut sakkorangaistuksen rakentamisrikkomuksesta.

Tarkastuksessa 19.11.2021 on todettu, ettei velvoitetta ole vielä noudatettu, vaan asuntolautta seisoo edelleen kyseisen tilan rannassa rumentuen ympäristössä.

Tilan omistajalta on 1.8.2021 lähetetyllä kirjeellä pyydetty selitystä siitä, miksi velvoitetta ei ole noudatettu. Tilan omistaja on toimittanut liitteenä olevan selityksen rakennusvalvontaan 25.11.2021. Siitä, että selitys olisi toimitettu Mikkelin kaupungille jo aikaisemmin, ei ole saatu mitään näyttöä. Tilan omistaja on saanut liitteenä olevan selvityksen rakennuksen kunnosta jo yli puolitoista vuotta sitten, mutta ei ole hakenut tarvittavaa rakennuslupaa uudelleen. Se, että selityksessä kerrotaan lupaa haattavan, ei vaikuta siihen, että velvoitteen laiminlyönnistä asetettu uhkasakko voidaan tuomita maksettava ja asettaa uusi uhkasakko.

Jaoston määräyksen tehosteeksi asettaman hallinto-oikeuden päätöksen mukaisen neljän tuhannen euron suuruisen uhkasakon tuomitsemisesta maksettavaksi tulee päättää, kun velvoitetta ei ole annettussa uudessa määräajassakaan noudatettu eikä laiminlyönnille ole esitetty hyväksyttävää syytä. Samalla tulee päättää, annetaanko poistamisesta uusi velvoitemääräys uudella määräajalla ja uudella uhalla.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto toteaa, ettei tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja ole noudattanut jaoston määräystä poistaa luvaton lauttarakennelma tilan alueelta ja rannasta Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen mukaiseen määräaikaan 31.12.2019 mennessä. Laiminlyönnille ei ole annettu hyväksyttävää selitystä. Määräyksen veloitteeksi asetettu neljän tuhannen (4.000) euron uhkasakko tuomitaan maksettavaksi.

Samalla jaosto päättää velvoittaa Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lautan rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.1.2022 mennessä. Lautta rakennelmineen on toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Velvoitteen tehosteeksi asetetaan uusi kahdeksan tuhannen (8.000) euron suuruisen uhkasakko. Ellei velvoitetta noudateta määräajassa, voi lupa- ja valvontajaosto tuomita uuden uhkasakon maksettavaksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Lupa- ja valvontajaosto, 15.09.2022, § 36

Valmistelijat / lisätiedot:

Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Liite Lvj Valokuva 3.6.2022 lautta
- 2 Liite Lvj Valokuvat 9.9.2022 lautta

Lupa- ja valvontajaosto on velvoittanut Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lautan rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.1.2022 mennessä. Päätöksen mukaan lautta rakennelmineen on toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Velvoitteen tehosteeksi on asetettu kahdeksan tuhannen (8.000) euron suuruinen uhkasakko. Ellei velvoitetta noudateta määräajassa, voi lupa- ja valvontajaosto tuomita uuden uhkasakon maksettavaksi.

Ristiinan alueen rakennustarkastaja on 9.9.2022 käynyt toteamassa, että lauttarakennelma on edelleen samalla paikalla Hietaranta-tilan rannassa ja ainakaan ulospäin näkyviä korjauksia siihen ei ole tehty. Lähimmiltä naapureilta on jo aikaisemmin tullut ilmoituksia, ettei lauttarakennelmaa ole siirretty eikä kunnostettu. Naapurit kokevat lauttarakennelman rumentavan ympäristöä kohtuuttomasti.

Lupa- ja valvontajaosto toteaa, ettei tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja ole noudattanut jaoston määräystä poistaa luvaton lauttarakennelma tilan alueelta ja rannasta määräaikaan 31.1.2022 mennessä. Kiinteistön omistaja on 1.9.2022 toimittanut lupa- ja valvontajaostolle osoitetun selityksen, jonka mukaan omistaja on ollut asian suhteen aktiivinen ja pyrkinyt myymään lautan huutokaupat.com -sivustolla. Huutokauppa päättyi helmikuussa, mutta ei tuottanut tulosta. Tämän vuoksi omistaja on selityksen mukaan pyrkinyt kesän aikana kunnostamaan lauttaa siten, että se voitaisiin siirtää vesiteitse tai ottaa rakennuksen alkuperäistä tarkoitusta vastaavaan käyttöön.

Selityksen mukaan lautan laskeminen vesille edellyttää ponttonien korjaamista. Omistajan työkyvyttömyys on hidastanut lautan kunnostusta. Tällä perusteella omistaja hakee määräajan jatkamista poistamisvelvoitteen täyttämiseksi 31.8.2023 saakka.

Omistaja on toimittanut 14.9.2022 vielä toisen selityksen, jossa on työkyvyttömyytensä vedoten toistanut, ettei ole kyennyt kunnostamaan lauttaa vesiliikennekelpoiseksi ja yrittää nyt myydä lauttaa verkkohuutokaupan kautta. Uhkasakkoja hän pitää kohtuuttomina tuloihinsa ja alentuneeseen maksukykyynsä nähden.

Ympäristöä rumentavaksi katsottu lauttarakennelma on ensimmäisen kerran kehoitettu poistamaan jo vuonna 2016. Omistajalle on annettu lupa- ja valvontajaoston toimesta useita määräyksiä lautan poistamiseksi ja tehostettu velvoitetta uhkasakoilla. Myös poliisi on käsitellyt asian rakentamisrikkomuksena ja syyttäjä on määrännyt siitä sakkorangaistuksen. Omistaja on yrittänyt saada rakennuslupaa lauttarakennelman sijoittamiseksi loma-asuntoa kiinteistölle, mutta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

rakennelma on todettu soveltumattomaksi tällaiseen käyttöön ja lupahakemus on hylätty. Omistaja on kertonut myös suunnitelmasta käyttää lauttaa veneilyyn. Vaikka lautta olisi rekisterissä veneenä, se ei saa rumentaa ympäristöä rannassa tai muussa säilytyspaikassa. Tosiasiallinen käyttö tulee tällöin olla veneily eikä lautta saa olla ilman rakennusvalvontaviranomaisen lupaa rannassa varastoituna tai rakennuksen korvikkena edes ulkoasultaan siistittynä.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on tilan omistajan tekemän valituksen johdosta lausunut vuonna 2019 mm. seuraavaa. Hallinto-oikeus arvioi, että pätevänä syynä päävelvoitteen laiminlyöntiin ei voida pitää vanhan lauttarakennelman huonoksi todettua kuntoa. Ponttonien ruosteisuudesta aiheutuneet haitat eivät ole olleet ennalta-arvaamattomia eikä niiden voida katsoa olevan taysin velvoitetun toiminnasta riippumattomia.

Kun lautta on ollut vastoin annettuja määräyksiä paikallaan jo ainakin kuusi vuotta, on ilmeistä, ettei omistajalla ole tosiasiallista tarkoitusta poistaa lauttaa tilan rannasta eikä myöskään mahdollisuuksia kunnostaa sitä. Lautta on rantavedessä sellaisessa asennossa, että siihen todennäköisesti tulee koko ajan lisää kosteusvaurioita.

Lupa- ja valvontajaoston määräämän poistamisvelvoitteen laiminlyönnille ei ole annettu hyväksyttävää selitystä. Määräyksen velvoitteeksi asetettu kahdeksan tuhannen (8.000) euron uhkasakko tulee tuomita maksettavaksi ja samalla velvoittaa omistajan poistamaan lauttan rakennelmineen tilan alueelta ja rannasta 31.12.2022 mennessä. Lautta rakennelmineen on purettava tai toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Velvoitteen tehosteeksi tulee asettaa uusi uhkasakko.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto toteaa, ettei tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja ole noudattanut jaoston määräystä poistaa luvaton lauttarakennelma tilan alueelta ja rannasta määräaikaan 31.1.2022 mennessä. Laiminlyönnille ei ole annettu hyväksyttävää selitystä. Määräyksen velvoitteeksi asetettu kahdeksan tuhannen (8.000) euron uhkasakko tuomitaan maksettavaksi.

Samalla jaosto päättää velvoittaa Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lauttan rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.12.2022 mennessä. Lautta rakennelmineen on purettava tai toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Velvoitteen tehosteeksi asetetaan uusi kymmenen tuhannen (10.000) euron suuruinen uhkasakko. Ellei velvoitetta noudateta määräajassa, voi lupa- ja valvontajaosto tuomita uuden uhkasakon maksettavaksi

Päätös

Hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

1 Liite Lvj Valituskirjelmä 21.10.2022

Tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja on tehnyt Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valituksen lupa- ja valvontajaoston päätöksestä 15.9.2022 § 36, jolla tilan omistajalle aiemmin asetettu uhkasakko on määrätty maksettavaksi, omistaja on velvoitettu poistamaan luvaton lautta rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.12.2022 mennessä ja veloitteen tehosteeksi on asetettu uusi uhkasakko.

Hallinto-oikeus pyytää lupa- ja valvontajaostoa antamaan lausuntonsa valituksen johdosta.

Valitus koskee vain päätöstä, jolla aiempi uhkasakko on tuomittu maksettavaksi, velvoite määrätty edelleen noudatettavaksi ja veloitteen tehosteeksi asetettu uusi uhkasakko. Jaoston aikaisempi päätös lautan poistamisesta ja veloitteen tehosteeksi asetusta uhkasakosta on jo lainvoimainen eikä siihen ollut haettu muutosta.

Valituksen mukaan lupa- ja valvontajaosto ei ole ottanut päätöstä tehdessään huomioon kiinteistön omistajan terveydentilaa ja työkyvyttömyyttä. Tällä perusteella maksettavaksi määrättyä ja asetettua uutta uhkasakkoa pidetään kohtuuttomina ja niitä vaaditaan poistettaviksi. Samoin vaaditaan poistettavaksi tilan omistajaan kohdistetut veloitteet, koska hän on jaoston päätöksen jälkeen myynyt päätöksessä tarkoitettua lautan.

Jaoston päätöksessä on todettu mm. seuraavaa. Selityksen mukaan lautan laskeminen vesille edellyttää ponttonien korjaamista. Omistajan työkyvyttömyys on hidastanut lautan kunnostusta. Tällä perusteella omistaja hakee määräajan jatkamista poistamisveloitteen täyttämiseksi 31.8.2023 saakka. Omistaja on toimittanut 14.9.2022 vielä toisen selityksen, jossa on työkyvyttömyytensä vedoten toistanut, ettei ole kyennyt kunnostamaan lauttaa vesiliikennekelpoiseksi ja yrittää nyt myydä lauttaa verkkohuutokaupan kautta. Uhkasakkoja hän pitää kohtuuttomina tuloihinsa ja alentuneeseen maksukykyynsä nähden.

Omistajan terveydentila, työkyvyttömyys ja siitä seurannut taloudellinen tilanne on siis ollut tiedossa ja huomioitu päätöstä tehtäessä. Kun kyse on yksityisen henkilön terveydentilaan tai varallisuuteen liittyvistä tiedoista, ei niitä ole voinut kirjata itse päätöstekstiin eikä tätä koskevia asiakirjoja ole voinut ottaa esityslistan tai pöytäkirjan liitteiksi.

Ympäristöä rumentavaksi todettu lauttarakennelma on ensimmäisen kerran kehoitettu poistamaan jo vuonna 2016. Omistajalle on annettu viranomaisten toimesta useita määräyksiä lautan poistamiseksi ja tehostettu veloitetta uhkasakoilla. Myös poliisi on käsitellyt asian rakentamisrikkomuksena ja syyttäjällä on määrännyt siitä sakkorangaistuksen. Omistaja on yrittänyt saada rakennuslupaa lauttarakennelman sijoittamiseksi loma-asuntoa kiinteistölle, mutta rakennelma on todettu soveltumattomaksi tällaiseen käyttöön ja lupahakemus on hylätty. Omistaja on kertonut myös suunnitelmasta käyttää lauttaa veneilyyn. Vaikka lautta olisi rekisterissä veneenä, se ei saa rumentaa ympäristöä rannassa tai muussa säilytyspaikassa. Tosiasiallinen käyttö tulee tällöin olla veneily eikä lautta saa olla

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

ilman rakennusvalvontaviranomaisen lupaa rannassa varastoituna tai rakennuksen korvikkeena edes ulkoasultaan siistittynä.

Kun lautta on ollut vastoin annettuja määräyksiä paikallaan jo ainakin kuusi vuotta, on ilmeistä, ettei omistajalla ole ollut tosiasiallista tarkoitusta poistaa lautta tilan rannasta eikä myöskään mahdollisuuksia kunnostaa sitä esimerkiksi veneilykäyttöä varten. Ne syyt, joihin omistaja valituksessaan vetoaa, ovat syntyneet vasta myöhemmin ja hänellä olisi ollut tilaisuus hoitaa asia kuntoon ennen valituksessa mainittujen ongelmien syntymistä. Toiminta on kiistattomasti maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:ssä tarkoitettua niskoittelua ja viranomaisella on ollut oikeus tehostaa määräämiään velvoitteita uhkasakolla ja samoin määrätä asetettu uhkasakko maksettavaksi. Kun aiemmat uhkasakot eivät ole tuottaneet tulosta, on ollut perusteltua korottaa summaa.

Lautta on jaoston päätöksen jälkeen myyty ja ostaja on ollut yhteydessä rakennusvalvontaan luvaten siirtää lautan heti, kun vedenkorkeus ja muut olosuhteet sen sallivat. Omistajanvaihdosta on pidettävä uskottavana. Näin ollen jaoston 15.9.2022 asettaman uhkasakon osalta sen määrääminen maksettavaksi ei voi enää toteutua kuin siinä tilanteessa, että lautan kauppa peruuntuu tai siirtäminen estyisi myyjästä johtuvan syyn takia.

Valituksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka johdosta lupa- ja valvontajaoston päätöstä olisi syytä muuttaa.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon jaoston päätöksestä 15.9.2022 § 36 tehdyn valituksen johdosta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Lupa- ja valvontajaosto, § 29,25.11.2021

Lupa- ja valvontajaosto, § 5,27.01.2022

Lupa- ja valvontajaosto, § 43, 08.12.2022

§ 43

Määräysten vastainen ja häiritsevä toiminta, Tassunkulma 1, kiinteistö 491-409-0006-0059

MliDno-2020-2649

Lupa- ja valvontajaosto, 25.11.2021, § 29

Valmistelijat / lisätiedot:

Juha Ruuth, Sari Valjakka

juha.ruuth@mikkeli.fi, Sari.Valjakka@mikkeli.fi

hallintopäällikkö, johtava rakennustarkastaja

Liitteet

1 Liite Lvj Kuulemiskirje Tassunkulma 1

2 Liite Lvj Lausunto kaavan käyttötarkoituserkinnästä Tassunkulma 1

3 Liite Lvj Kuvat tarkastuskäynti 22.6.2021

Naapurikiinteistöjen haltijat ovat tehneet rakennusvalvontaan useita ilmoituksia kiinteistöllä 491-409-6-59, osoitteessa Tassunkulma 1, harjoitettavasta toiminnasta, joka naapureiden mukaan on rakennusluvan, asemakaavan ja muiden määräysten vastaista ja aiheuttaa ympäristöön kohtuutonta häiriötä.

Kiinteistöllä 491-409-6-59, osoitteessa Tassunkulma 1 on poistettu naapuruston ilmoituksen mukaan asemakaavaan merkityltä istutettavalta alueen osalta suojapuustoa. Istutettava tontin osa on otettu luvattomasti varastointikäyttöön. Toiminnanharjoittaja välivarastoi mm. toiminnassaan käyttämiään kuorma-auton vaihtolavoja ja muuta kalustoa kyseisellä alueella. Naapurit ovat ilmoittaneet toiminnasta aiheutuvista häiriöistä, kuten kuorma-autoliikenteestä ja kaluston siirtelystä tontin piha-alueella. Meluhaittaa on ollut ilmoituksen mukaan myös aamuöisin, iltaisin, viikonloppuisin ja juhlapyhinä. Lisäksi kiinteistön Suonsaarentien liittymään on rakennettu betonisista elementeistä aita portin viereen. Naapuruston vaatimuksena 29.12.2020 jätetyssä kirjeessä on esitetty toiminnan muuttamista häiriöttömäksi ja omakotitaloalueelle sopivaksi tai tontin reunoille on rakennettava melu- ja näkösuoja. Vetoimuksen on jättänyt kahdeksan lähikiinteistön asukasta.

Kiinteistön nykyinen omistaja on Kuljetus Tahvo Oy -niminen yritys, jonka liiketoimintaan kuuluvat kuljetukset, nostot ja vaihtolavojen vuokraus.

Mikkelin seudun ympäristöpalvelut on ohjeistanut tontin käyttäjää sijoittamaan kalustoa kauemmaksi tontin rajoista kirjeellään 19.2.2021. Ympäristöpalvelut on huomauttanut 21.7.2021 tontilla aiheutuneesta meluhaitasta ja ruiskumaalauksesta. Melua aiheuttavaa toimintaa on kehoitettu välttämään kello 22-07 välisenä aikana, viikonloppuisin sekä arkipyhinä pihamaalla. Ympäristöpalvelut on myös kieltänyt pihalla suoritetun ruiskumaalauksen.

Tontin käyttötarkoituksesta ja sen kaavanmukaisuudesta on hankittu kaupunkisuunnittelun lausunto.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Rakennusvalvonta on lähettänyt 23.6.2021 kehotuskirjeen, jossa on edellytetty kaluston siirtämistä suojaviheralueen osalta pois 15.7.2021 mennessä, luvan hakemista porttirakennelmalle tai porttirakennelman poistamista 1.9.2021 mennessä sekä suojapuuston istuttamista istutettavalle tontin osalle 30.9.2021 mennessä. Porttirakennelman osalta vaihtoehtona on hakea sille määräysten edellyttämä toimenpidelupa saman määräajan kuluessa. Rakennusvalvonta on muistuttanut toiminnanharjoittajaa sähköpostilla asiasta 6.8.2021, kun istutettavalta tontin osalla olleita lavoja ja muita tavaroita ei ollut poistettu.

Marraskuun alussa rakennusvalvonta on todennut tarkistuskäynnillään, että toimenpiteet ovat edelleen pääosin tekemättä: Vaihtolavoja ja muuta kalustoa säilytettiin edelleen istutettavaksi tarkoitetulla tontin osalla, porttirakennelmaa ei ollut poistettu eikä sille ollut haettu lupaa eikä puustutuksia ollut tehty. Kiinteistön omistajalle lähetettiin 3.11.2021 huomautus- ja kuulemiskirje siitä, miksi toimenpiteisiin ei ole ryhdytty. Selitystä ei ole annettu määräaikaan 18.11.2021 mennessä.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa kaavoissa käytettävistä merkinnöistä annetun ympäristöministeriön asetuksen (voimaan 1.5.2000) perusteella annetun oppaan mukaan kyseisen tontin kaavamääräys TY tarkoittaa teollisuusrakennusten korttelialuetta, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Ohjeen selostuksen kuvaus: Merkintä on tarkoitettu käytettäväksi lähinnä asunto-, keskusta- tai muulla sellaisella alueella, jolla on erityinen tarve kaavalla ohjata teollisuuden laatua niin, ettei se aiheuta häiriötä ympäristölle. Alueella sijaitsee tai sille voidaan rakentaa rakennuksia sellaiselle teollisuudelle, joka ei aiheuta melua, ilman, veden tai maaperän saastumista, raskasta liikennettä tai muita ympäristöhäiriöitä ja joka siten voi sijoittua esimerkiksi asuntojen välittömään läheisyyteen. Sallittavia ympäristövaikutuksia on yleensä täsmennettävä kaavamääräyksellä. Sellaisessa tapauksessa, jossa halutaan asettaa teollisuusrakentamiselle erityiset vaatimukset vaikka ympäristö ei niitä vaatisikaan, voidaan käyttää seuraavaa kaavamääräystä: TY-1, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Korttelialueelle ei saa sijoittaa laitosta, joka aiheuttaa ympäristöä häiritsevää melua, tärinää, ilman pilaantumista, raskasta liikennettä tai muuta häiriötä.

Rakennuspaikka on rakennuslain aikaan 2.5.1992 vahvistetussa asemakaavassa merkitty TY eli ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialueeksi. Kaavamerkintä perustuu kaavan laadintahetkellä voimassa olleeseen sisäasianministeriön päätökseen rakennuslain mukaisista kaavoissa käytettävistä merkinnöistä 386/59, jota on muutettu 1.6.1980. Asemakaavassa ei ole tarkasti määritelty ympäristöhäiriöitä tuottavan toiminnan luonnetta ja sallittavuutta. Istutettavan tontin osalla on asemakaavassa liittymäkielto. Asemakaavassa on merkitty Päivärinteentiehen sekä Suojarinteentiehen rajoittuvalle tontinosalle noin 10 m leveä istutettavan alueen osa maisemalliseksi näkösuojaksi. Länsipuolella vastaavaa suojaa antaa asemakaavan virkistysalue VL.

Kaavaselosteen sivulla 5 todetaan seuraavasti: TY-korttelialue. Ympäristöhäiriöitä aiheuttamaton teollisuusrakennusten korttelialueeksi on merkitty kaavoitettavan alueen eteläosa eli nykyisen Oravinmäen teollisuusalueeseen liittyvä osa, sekä yksityisten omistama tontti Suonsaarentien varrella, jolla sijaitsee koneurakointiin liittyviä toimintoja. Kaavakartan pohjakartasta on nähtävissä, että kaavaa laadittaessa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

tontilla on ollut hallirakennus. Tontilla on tuohon aikaan toiminut toisen kuljetusliikkeen varikko ja korjaamo. Naapureiden mukaan aikaisemmasta toiminnasta ei ole aiheutunut vastaavaa häiriötä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 58.2 §:n mukaan asemakaava-alueelle ei saa sijoittaa toimintoja, jotka aiheuttavat haittaa kaavassa osoitetulle muiden alueiden käytölle. Asemakaava-alueelle ei saa myöskään sijoittaa toimintoja, jotka ovat haitallisten tai häiriötä aiheuttavien ympäristövaikutusten estämistä tai rajoittamista koskevien asemakaavamääräysten vastaisia.

Tontin käyttötarkoituksesta on keskusteltu rakennuslupatyöryhmässä ja Mikkelin kaupungin kaupunkisuunnittelu on antanut lausunnon asiasta. Näissä lausunnoissa on todettu, että (TY) korttelialueella voi tapahtua raskaammalla ajoneuvolla kulkemista. Liikenne ei saa olla ympäristösuojelumääräysten vastaista. Asemakaava ja rakennusjärjestys eivät estä esimerkiksi vaihtolavojen väliaikaista varastointia, mutta varastointi on toteutettava niin, että ympäristölle ei aiheudu haittaa. Asemakaavan istutettavaksi tarkoitettu alue ei ole tarkoitettu varastointia tai rakentamista varten. Alueen kaavoituksessa on huomioitu silloinen koneurakointitoiminta osoittamalla tontinosalle istutettavan alueen osa, joka on kymmenen metriä leveä sekä tonttiliittymäkielto Suojarinteen puolella.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:ssä säädetään, että kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Toiminnanharjoittajalle on annettu kehoitus poistaa vaihtolavat ja muut varastoidun tavarat istutettavalta alueen osalta ja istuttaa poistetun kasvillisuuden tilalle uutta puustoa. Lisäksi on kehoitettu poistamaan luvaton portti- ja aitarakennelma, jollei sille ole haettu ja myönnetty lupaa määräajassa. Annettuja määräaikoja ei ole noudatettu kehotuksista huolimatta.

Suojaviheralueelle istutettavien korvaavien puuntaimien tulee olla riittävän kookkaita ja sellaisia, että ne tulevat peittämään näkymää tontille ja tulevat myös antamaan melusuojaa ympäristöön.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää velvoittaa kiinteistön 491-409-6-59 omistavan yrityksen siirtämään kyseisen kiinteistön suojaviheralueeksi merkityllä osalla olevat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

vaihtolavat ja muut tavarat kiinteistön muille osille, poistamaan luvattoman aita- ja porttirakennelman ja istuttamaan suojaviheralueelta kaadettujen puiden tilalle uusia puita.

Tavaroiden poisto suojaviheralueita ja luvattoman aita- ja porttirakennelmaa poistaminen on tehtävä 30.12.2021 mennessä. Aita- ja porttirakennelmaa ei tarvitse poistaa, mikäli sille on myönnetty vaadittava toimenpidelupa edellä mainittuun määräpäivään mennessä. Näiden velvoitteiden tehosteeksi asetetaan tuhannen euron uhkasakko. Uhkasakko voidaan lupa- ja valvontajaoston päätöksellä määrätä maksettavaksi, mikäli velvoitteita ei noudateta asetettuun määräaikaan mennessä.

Tontin suojaviheralueelle on istutettava myös talviaikaan näkösuojaa antamaan kuusipuita 3 kpl / metrille kuusiaidaksi. Ruukkutaimien koko tulee olla vähintään 80 cm. Korvaavien puiden istuttaminen suojaviheralueille on tehtävä 1.5.2022 mennessä. Tämän velvoitteen tehosteeksi asetetaan tuhannen euron uhkasakko. Uhkasakko voidaan lupa- ja valvontajaoston päätöksellä määrätä maksettavaksi, mikäli velvoitetta ei noudateta asetettuun määräaikaan mennessä.

Mikäli velvoitteita noudatetaan asetetun määräajan kuluessa, ei asiasta ole tarpeen tehdä ilmoitusta poliisille esitutkintaa varten.

Päätös

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto, 27.01.2022, § 5

Valmistelijat / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Liite Lvj Lausunto- ja asiakirjapyyntö Tassunkulma 1
- 2 Liite Lvj Vastine kuulemiseen Tassunkulma 1

Naapurikiinteistön omistajat ovat tehneet Itä-Suomen hallinto-oikeuteen valituksen lupa- ja valvontajaoston päätöksestä 25.11.2021 § 29, jolla jaosto velvoitti kiinteistön 491-409-6-59 omistavan yrityksen siirtämään kyseisen kiinteistön suojaviheralueeksi merkityillä osalla olevat vaihtolavat ja muut tavarat kiinteistön muille osille, poistamaan luvattoman aita- ja porttirakennelman ja istuttamaan suojaviheralueelta kaadettujen puiden tilalle uusia puita.

Hallinto-oikeus on pyytänyt jaostoa antamaan lausuntonsa valituksen johdosta 4.2.2022 mennessä.

Kiinteistön omistaja on antanut oman vastineensa valituksen johdosta.

Valitus ja vastine ovat liitteenä.

Valituksessa vaaditaan seuraavaa: Lupa- ja valvontajaoston hyväksymän päätöksen tulee myös rajata ko. kiinteistön toimintaa niin, ettei se ole millään tavoin ympäröivää asutusta häiritsevää myöskään raskaan liikenteen osalta. Lupa- ja valvontajaoston

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

päätökseen tulee sisällyttää määräys, että kyseistä kiinteistöä käytetään nykyistä lainsäädäntöä noudattaen ja uusi yrittäjä mukauttaa toimintansa lain asettaman TY-määräyksen mukaiseksi. Tällöin TY-kiinteistön piha-alueella ei voi käyttää raskaan liikenteen keskeisenä toiminta-alueena ja häiriöttömän toiminnan tulee keskittyä kiinteistöllä sijaitseviin teollisuusrakennuksiin. Lupa- ja valvontajaoston päätöksestä poiketen ympäristöä rumentavaa varastointia ei tule sallia ko. kiinteistön sillä osalla, jolla näkymä ei peity suojapuuston vuoksi vähintään siihen saakka, kunnes istutettavaksi määrätty puusto peittää näkyvyyden kiinteistölle läheiseltä Päivärinteentieltä tai Suonsaarentieltä.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa kaavoissa käytettävistä merkinnöistä annetun ympäristöministeriön asetuksen perusteella annetun oppaan mukaan kyseisen tontin kaavamääräys TY tarkoittaa teollisuusrakennusten korttelialuetta, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Ohjeen selostuksen kuvaus: Merkintä on tarkoitettu käytettäväksi lähinnä asunto-, keskusta- tai muulla sellaisella alueella, jolla on erityinen tarve kaavalla ohjata teollisuuden laatua niin, ettei se aiheuta häiriötä ympäristölle. Alueella sijaitsee tai sille voidaan rakentaa rakennuksia sellaiselle teollisuudelle, joka ei aiheuta melua, ilman, veden tai maaperän saastumista, raskasta liikennettä tai muita ympäristöhäiriöitä ja joka siten voi sijoittua esimerkiksi asuntojen välittömään läheisyyteen. Sallittavia ympäristövaikutuksia on yleensä täsmennettävä kaavamääräyksellä. Sellaisessa tapauksessa, jossa halutaan asettaa teollisuusrakentamiselle erityiset vaatimukset, vaikka ympäristö ei niitä vaatisikaan, voidaan käyttää seuraavaa kaavamääräystä: TY-1, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Korttelialueelle ei saa sijoittaa laitosta, joka aiheuttaa ympäristöä häiritsevää melua, tärinää, ilman pilaantumista, raskasta liikennettä tai muuta häiriötä.

Kuten valituksenalaisessa päätöksessä on todettu, rakennuspaikka on aikaisemman rakennuslain aikana 2.5.1992 vahvistetussa asemakaavassa merkitty TY- eli ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialueeksi. Kaavamerkintä perustuu kaavan laadintahetkellä voimassa olleeseen sisäasianministeriön päätökseen rakennuslain mukaisissa kaavoissa käytettävistä merkinnöistä. Asemakaavassa tai asemakaavamerkinnän selostuksessa on mainittu, että alueelle sijoittuva teollisuus ei aiheuta melua, ilman, veden tai maaperän saastumista, raskasta liikennettä tai muita ympäristöhäiriöitä. Missään ei ole esitetty sen tarkemmin rajoja hyväksyttävän häiriön määrälle tai luonteelle eikä edes esimerkkejä siitä, minkä tyyppistä toimintaa sallitaan ja minkä tyyppistä ei. Istutettavalla tontin osalla on asemakaavassa liittymäkielto. Asemakaavassa on merkitty Päivärinteentiehen sekä Suojärinteentiehen rajoittuvalle tontinosalle noin 10 metriä leveä istutettavan alueen osa maisemalliseksi näkösuojaksi. Länsipuolella vastaavaa suojaa antaa asemakaavan virkistysalue VL.

Kaavaselostuksen sivulla 5 todetaan seuraavasti: TY-korttelialue. Ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialueeksi on merkitty kaavoitettavan alueen eteläosa eli nykyisen Oravinmäen teollisuusalueeseen liittyvä osa, sekä yksityisen omistama tontti Suonsaarentien varrella, jolla sijaitsee koneurakointiin liittyviä toimintoja. Kaavakartan pohjakartasta on nähtävissä, että kaavaa laadittaessa tontilla on ollut hallirakennus. Tontilla on tuohon aikaan toiminut toisen kone- ja kuljetusliikkeen varikko ja korjaamo. Naapureiden mukaan aikaisemmasta toiminnasta ei ole aiheutunut vastaavaa häiriötä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Maankäyttö- ja rakennuslain 58.2 §:n mukaan asemakaava-alueelle ei saa sijoittaa toimintoja, jotka aiheuttavat haittaa kaavassa osoitetulle muiden alueiden käytölle. Asemakaava-alueelle ei saa myöskään sijoittaa toimintoja, jotka ovat haitallisten tai häiriötä aiheuttavien ympäristövaikutusten estämistä tai rajoittamista koskevien asemakaavamääräysten vastaisia.

Mikkelin rakennusjärjestyksen kohdassa 3.1 (7 mom) määrätään, että teollisuus-, varasto- ja tuotantorakennukset tulee sijoittaa rakennusalueen sille, että kiinteistön piha-alueen käyttö ei rumenna tie- tai katunäkymää tai maisemakuvaa. Rakennuksen sijoituksella ja järjestelyillä ohjataan tarvittavat varastointialueet sijoittuvaksi kiinteistön takapihalle. Kaupunkikuvaa tai maisemaa rumentavat varastointialueet on aidattava näkymää suojaavin aidoin.

Rakennusjärjestyksen kohdan 2.3 (6. mom) mukaan rakennuspaikkaa ei saa käyttää sellaiseen varastointiin, joka rumentaa ympäristöä tai aiheuttaa haittaa naapureille. Ympäristöön olennaisesti vaikuttava ulkovarastointi, jätesäiliöt tai -katokset ja vastaavat rakennelmat on tarvittaessa suojattava istutuksin tai aidalla.

Tontin käyttötarkoituksesta on keskusteltu rakennuslupatyöryhmässä ja Mikkelin kaupungin kaupunkisuunnittelu on antanut lausunnon asiasta. Näissä lausunnoissa on todettu, että (TY) korttelialueella voi tapahtua raskaammalla ajoneuvolla kulkemista. Liikenne ei saa olla ympäristösuojelumääräysten vastaista. Asemakaava ja rakennusjärjestys eivät estä esimerkiksi vaihtolavojen väliaikaista varastointia, mutta varastointi on toteutettava niin, että ympäristölle ei aiheudu haittaa. Asemakaavan istutettavaksi tarkoitettu alue ei ole tarkoitettu varastointia tai rakentamista varten. Alueen kaavoituksessa on huomioitu silloinen koneurakointi- ja kuljetusliiketoiminta osoittamalla tontinosalle istutettavan alueen osa, joka on kymmenen metriä leveä sekä tonttiliittymäkielto Suonsaarentien puolella.

Alueen asemakaavaa laadittaessa on huomioitu kyseisellä tontilla jo tuolloin harjoitettu toiminta ja siksi kaavaan on jätetty TY-merkinnällä varustettu tontti muodostettujen uusien asuinkortteleiden viereen. Toimintaa ei siis ole ollut tarkoitus lopettaa tai muuttaa toisen tyyppiseksi, vaikka ympärille onkin ollut tulossa asutusta. Nykyinen toiminta ei luonteeltaan olennaisesti poikkea siitä, mitä tontilla harjoitettiin asemakaavaa laadittaessa. Alueelta tontteja hankkineiden tiedossa on ollut, että TY-tontilla harjoitetaan koneurakointi- ja kuljetustoimintaa ja että tästä voi tulla mm. ajoittaisia meluhaittoja. Raskasta liikennettä on ollut myös aikaisemman yrittäjän aikana. Lisäksi voidaan mainita, että edellisen yrittäjän aikana kiinteistöllä huollettiin ja testattiin jokamiesluokan kilpa-autoja, joten melua on todennäköisesti esiintynyt tuolloinkin.

Rakennusvalvontaviranomainen ei voi kieltää käyttämästä kiinteistöä sellaiseen tarkoitukseen, joka on asemakaavamääräyksen mukaista. Kyse on teollisuusrakennusten tontista, joten sillä voi kaavamääräysten estämättä harjoittaa teollista toimintaa. Koneurakointi tai kuljetusliikkeen toiminta katsotaan myös tällaiseksi. Kaavamääräykset eivät myöskään rajoita toimintaa pelkästään rakennusten sisätiloihin. Toimintaa on mahdollista harjoittaa myös niin, ettei ympäristölle aiheutuva häiriö ylitä hyväksyttäviä määriä. Mikkelin kaupungin ympäristöpalvelut on jo antanut yrittäjälle määräyksiä siitä, kuinka sinänsä kaavamääräysten sallimaa toimintaa tulee harjoittaa, jotta kaavamääräyksen vastaista häiriötä ympäristölle ei syntyisi. Myös ympäristöpalvelut on tässä todennut, että toiminta sinänsä on sellaista,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

jota kyseisellä tontilla voi harjoittaa, mutta asettanut sille ehtoja, joilla ympäristöön kohdistuvat häiriöt pysyvät hyväksyttävissä rajoissa. Melua ja muita ympäristöhaittoja koskevan valvonnan osalta toimivalta on ympäristöviranomaisilla.

Kiinteistön omistaja on toimittanut vastineensa mukana selvitystä siitä, minkälaista ja mihin aikaan tapahtunutta melua aiheuttavaa toimintaa kiinteistöllä ollut yhden työviikon aikana. Lisäksi vastineessa on kerrottu, että yrityksen päätoimipaikka on muualla ja pääosa kalustostakin on siellä.

Kyseiselle tontille oli vuonna 2008 myönnetty maisematyölupa puiden kaatamiseen. Naapurit eivät tuolloin olleet vastustaneet toimenpidettä ja luvan myöntämistä. Puita ei ilmeisesti kuitenkaan ollut kaadettu. Mikäli puut olisi kaadettu, ei tontilla olisi todennäköisesti enää ollut suojapuustoa, koska lupaan ei liittynyt ehtoa korvaavista istutuksista. Kaavassa ei ole määrätty sitä, mitä kasvillisuutta viheralueella tulee olla. Tarkoitus lienee ollut, että siinä on puustoa, joka vaimentaa ääntä ja peittää näkymää tontilta ulospäin. Istutuksia olisi voitu tarvittaessa vaatia rakennusjärjestyksen määräyksen nojalla.

Lupa- ja valvontajaoston määräämä istutusvelvoite on mitoitettu niin, että kiinteistön omistajan on kohtuudella mahdollista velvoite täyttää. Puuntaimien minimikoko perustuu siihen, että päätöksen valmistelun aikana oli myyntiluetteloiden mukaan saatavilla tuon kokoisia taimia, mutta ei suurempia. Mikäli istutusvaiheessa on mahdollista saada kookkaampia taimia ja niillä mahdollisuus menestyä, on mahdollista käyttää sellaisia. Taimet on mahdollista istuttaa myös tiuhempaan tai esimerkiksi aidan muotoon tontin rajalle. Kiinteistön omistaja on ollut valmis istuttamaan puut aidaksi.

Kun kyse on teollisuustontista, on hyväksyttävä se, että tontin alueella varastoidaan työkoneita ja kuljetuskalustoa. Niitä ei saa sijoittaa istutettavalle tontinosalle edes talviaikana ja muutenkin kalusto on sijoitettava mahdollisimman siististi niin, ettei tarpeettomasti rumenneta näkymää naapuritontille tai kulkuväylille.

Valituksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella lupa- ja valvontajaoston päätöstä olisi syytä muuttaa, joten valitus tulee kokonaisuudessaan hylätä.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon jaoston päätöksestä 25.11.2021 § 29 tehdyn valituksen johdosta.

Päätös

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto, 08.12.2022, § 43

Valmistelija / lisätiedot:
Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Liitteet

- 1 Liite Lvj Melunmittauspöytäkirja liitteinen
- 2 Liite Lvj Naapurin viesti 30.10.2022
- 3 Liite Lvj Naapurin viesti 13.11.2022

Itä-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään kumonnut lupa- ja valvontajaoston päätöksen ja palauttanut asian jaostolle uudelleen käsiteltäväksi. Valituksenalaista päätöstä, jolla kiinteistön omistajalle on annettu velvoitteita, on noudatettava siihen saakka, kunnes asiassa on annettu uusi ratkaisu. Asiaa uudelleen käsiteltäessä lupa- ja valvontajaoston on arvioitava asiaa uudelleen myös valituksenalaisella päätöksellä annettujen velvoitteiden osalta. Jaoston määräämät velvoitteet koskevat siis edelleen kiinteistön omistajaa.

Hallinto-oikeus katsoo päätöksessään, ettei lupa- ja valvontajaosto ole huolehtinut hallintolain 31 §:n edellyttämällä tavalla asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset nykyisen toiminnan laadusta ja siitä tosiasiallisesti aiheutuvista ympäristöhäiriöistä. Asiassa ei tämän vuoksi voida arvioida, vastaako kiinteistöllä harjoitettu toiminta asemakaavan mukaista ympäristöhäiriöitä aiheuttamatonta teollista toimintaa.

Naapureilta on edelleen tullut valituksia siitä, että vaihtolavojen käsittely ja raskaan kaluston liikenne tontilla aiheuttavat kohtuutonta meluhaittaa ympäristöön. Viesteihin on liitetty esimerkkiluetteloita siitä, mitä melua aiheuttavaa toimintaa ja minä kellonaikoina on todettu.

Mikkelin kaupungin ympäristöpalvelut on suorittanut kiinteistön naapurustossa melumittauksen 15.11.2022. Mittauksesta oli annettu etukäteen tieto kiinteistön omistajalle sekä naapurikiinteistön omistajille ja varattu heille mahdollisuus osallistua mittaukseen. Mittauspöytäkirja on liitteenä. Mittauksessa on todettu, että vaihtolavojen käsittely aiheuttaa melua, joka ylittää alueella sallitut arvot. Muun toiminnan ja liikenteen mitatut meluarvot pysyivät sallituissa rajoissa.

Lupa- ja valvontajaosto oli velvoittanut kiinteistön omistavan yrityksen siirtämään kiinteistön suojaviheralueeksi merkityllä osalla olevat vaihtolavat ja muut tavarat kiinteistön muille osille, poistamaan luvattoman aita- ja porttirakennelman ja istuttamaan suojaviheralueelta kaadettujen puiden tilalle uusia puita.

Tavaroiden poisto suojaviheralueita ja luvattoman aita- ja porttirakennelma poistaminen oli tehtävä 30.12.2021 mennessä. Aita- ja porttirakennelmaa ei tarvitse poistaa, mikäli sille on myönnetty vaadittava toimenpidelupa edellä mainittuun määräpäivään mennessä. Näiden velvoitteiden tehosteeksi asetettiin tuhannen euron uhkasakko.

Tontin suojaviheralueelle oli istutettava myös talviaikaan näkösuojaa antamaan kuusipuita 3 kpl / metrille kuusiainaksi. Ruukkutaimien koko tulee olla vähintään 80 cm. Korvaavien puiden istuttaminen suojaviheralueille tuli tehdä 1.5.2022 mennessä. Tämän velvoitteen tehosteeksi asetettiin myös tuhannen euron uhkasakko.

Uhkasakot voidaan lupa- ja valvontajaoston päätöksellä määrätä maksettavaksi, mikäli velvoitetta ei noudateta asetettuun määräaikaan mennessä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Kiinteistöllä 17.11.2022 suoritetun tarkastuskäynnin mukaan lupa- ja valvontajaoston määräämää puidenistutusvelvoitetta ei ole noudatettu. Myöskään luvatonta aita- ja porttirakennelmaa ei ole kokonaan poistettu. Aitana toimineet betonipalkit oli nostettu alustojen päälle ja omistajan mukaan niitä myydään pois. Istutettavalle tontinosalle oli ajettu hiekkakasoja. Vaihtolavoja ei istutettavalla tontinosalla ollut tarkastuskäynnin aikana.

Kiinteistön omistajalle on varattu tilaisuus antaa selitys todettujen laiminlyöntien osalta.

Kiinteistön omistaja on antanut selityksen, jonka mukaan omistaja on hankkinut toisen kiinteistön, johon nykyisellä kiinteistöllä toimineet yhtiöt JH-toimi ja Kuljetus Tahvo muuttavat ja samalla suuri osa tällä kiinteistöllä aiemmin harjoitetusta toiminnasta siirretään uuteen paikkaan. Muuton takia puiden istuttamista ja muita jaoston määräämiä velvoitteita ei ole ehditty toteuttaa.

Koska vaihtolavojen käsittely kiinteistöllä aiheuttaa sallittua suurempaa melua ja tästä on kiistattomasti haittaa ympäristölle, vaihtolavojen käsittelyä ei voi pitää asemakaavamääräysten mukaisena ympäristöhaittoja aiheuttamattomana toimintana. Vaihtolavojen käsittelyä ei kiinteistöllä sallita lainkaan.

Asetettujen uhkasakkojen osalta voidaan todeta, että vaihtolavojen poistamien suojaviheralueelta oli tehty velvoitteen mukaisesti. Aita- ja porttirakennelmasta oli poistettu osa, mutta ei kaikkea. Kun näiden velvoitteiden osalta merkittävin osa oli tehty, ei uhkasakon tuomitseminen maksettavaksi tältä osin ole aiheellista. Velvoitteiden täyttämiseksi tulee kuitenkin määrätä uusi määräaika ja asettaa sen tehosteeksi uusi uhkasakko.

Suojaviheralueeksi kaavassa osoitettua tontin osaa ei saa käyttää tavaroiden tai maanainesten varastointiin eikä ajoneuvojen pysäköintiin, vaan se tulee säilyttää viherrakenteena.

Korvaavien puiden istuttaminen suojaviheralueelta kaadettujen tilalle oli laiminlyöty kokonaan. Selitykseksi on esitetty vain yritysten muuton aiheuttamaa kiirettä. Kun jaoston päätös velvoitteista on tehty jo lähes vuosi sitten ja määräaika on päättynyt noin puoli vuotta sitten, on kiinteistön omistajalla ollut riittävästi aikaa hoitaa asia kuntoon ennen nyt käynnissä olevaa muuttoa. Tätä velvoitetta koskeva uhkasakko tulee määrätä maksettavaksi, velvoitteen täyttämiseksi tulee määrätä uusi määräaika ja asettaa sen tehosteeksi uusi uhkasakko.

Se, että naapurikiinteistön omistaja oli valittanut jaoston päätöksestä hallinto-oikeuteen, ei vapauta velvoitteen kohteen olevan kiinteistön omistajaa jaoston määräämien velvoitteiden noudattamisesta. Valitus koski vain toiminnan melu- ja ympäristöhaittoja eikä kiinteistön omistajalle asetettuja velvoitteita.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto toteaa, ettei kiinteistön 491-409-6-59 omistaja ole määräajassa noudattanut lupa- ja valvontajaoston määräämää velvoitetta istuttaa korvaavia puita

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

tontilla olevalta suojaviheralueelta kaadettujen puiden tilalle ja poistaa ajoneuvoliittymän vieressä oleva aidaksi katsottava betonipalkkirakennelma. Velvoitteiden tehosteeksi oli asetettu tuhannen euron uhkasakot.

Lupa- ja valvontajaosto päättää velvoittaa kiinteistön 491-409-6-59 omistavan yrityksen siirtämään kyseisen kiinteistön suojaviheralueeksi merkityllä osalla olevat tavarat sekä hiekkakasat kiinteistön muille osille ja säilyttämään alueen viherrakenteena, lopettamaan kiinteistöllä vaihtolavojen käsittelyn ja istuttamaan suojaviheralueelta kaadettujen puiden tilalle uusia puita.

Tavaroiden ja hiekkakasojen poisto suojaviheralueilta on tehtävä 31.1.2023 mennessä. Näiden velvoitteiden tehosteeksi asetetaan uusi kahden tuhannen (2.000) euron uhkasakko. Uhkasakko voidaan lupa- ja valvontajaoston päätöksellä määrätä maksettavaksi, mikäli velvoitteita ei noudateta asetettuun määräaikaan mennessä.

Tontin suojaviheralueelle on istutettava myös talviaikaan näkösuojaa antamaan kuusipuita 3 kpl / metrille kuusiaidaksi. Ruukkutaimien koko tulee olla vähintään 80 cm. Korvaavien puiden istuttaminen suojaviheralueille on tehtävä 1.5.2023 mennessä. Tämän velvoitteen tehosteeksi asetetaan uusi kahden tuhannen (2.000) euron uhkasakko. Uhkasakko voidaan lupa- ja valvontajaoston päätöksellä määrätä maksettavaksi, mikäli velvoitetta ei noudateta asetettuun määräaikaan mennessä.

Mikäli velvoitteita noudatetaan asetetun määräajan kuluessa, ei asiasta ole tarpeen tehdä ilmoitusta poliisille esitutkintaa varten.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Kiinteistön omistaja, naapurikiinteistön omistaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

§ 44

Oikaisuvaatimus kiinteistölle 491-417-3-170 Naavatie 5 aiheutuvaa hulevesihaittaa koskevasta päätöksestä

MliDno-2022-3360

Valmistelija / lisätiedot:

Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Liite Lvj Oikaisuvaatimus Naavatie 5 ja 7 hulevesihaitta
- 2 Liite Lvj Johtavan rakennustarkastajan päätös Naavatie 5 ja 7
- 3 Liite Lvj Korkokartta Naavatie 5 ja 7
- 4 Liite Lvj Naavatie 5 ja 7 mitatut korot

Kiinteistön 491-417-3-170 omistaja on tehnyt lupa- ja valvontajaostolle oikaisuvaatimuksen johtavan rakennustarkastajan päätöksestä 14.11.2022 § 1, jolla on todettu, ettei rakennusvalvontaviranomainen voi maankäyttö- ja rakennuslain 165 §:n nojalla antaa määräystä mahdollisen haitan poistamiseksi tai korjaamiseksi, koska luonnollista vedenjuoksua Naavatie 7:n tontilla ei ole muutettu mainitussa lainkohdassa tarkoitettulla tavalla.

Maankäyttö- ja rakennuslain 165 §:n mukaan, jos rakennuspaikkana olevan kiinteistön maanpinnan luonnollista korkeutta muutetaan tai suoritetaan muita toimenpiteitä, jotka muuttavat luonnollista veden juoksua kiinteistöllä, kiinteistön omistaja tai haltija on velvollinen huolehtimaan siitä, ettei toimenpiteistä aiheudu huomattavaa haittaa naapurille. Mikäli kiinteistön omistaja tai haltija laiminlyö velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on hakemuksesta määrättävä haitan korjaamisesta tai poistamisesta.

Kiinteistön 491-417-3-170, Naavatie 5 omistaja oli ollut yhteydessä rakennusvalvontaan ja kaupungin hulevesiviranomaisen toimivaan infra- ja viheraluepalveluihin kiinteistön talousrakennuksen sivulle ja tontin takanurkkaan kerääntyvistä hulevesistä varsinkin keväisin maan ollessa vielä jäässä. Hänen mukaansa naapurin Naavatie 7:n tonttia 491-417-3-169 olisi korotettu ja tien varressa oleva oja olisi täytetty ja korotettu niin, että ilmoittajan ulkorakennus on jäänyt alemmas, jolloin hulevesi ei pääse ohjautumaan Naavatien varressa olevaan ojaan. Lisäksi hän kertoo, että Naavatie 7:n tontti viettää koko etelän puoleiselta osaltaan kohti Naavatie 5:n tonttia, jolloin sekä sadevesi että kyseiselle osalla siirretyn lumen sulamisvesi valuu Naavatie 5:n tontille etenkin maan ollessa jäässä, jolloin vesi ei pääse imeytymään maahan Naavatie 7:n tontilla.

Kesällä 2022 suoritettulla maastokäynnillä havaittiin, että naapurikiinteistö Naavatie 7 sijoittuu kadun varren korkeimmalle kohdalle. Kaupungin hulevedet ohjautuvat kadun varren ojassa kiinteistön kohdalla kahteen eri suuntaan eli kiinteistö sijoittuu ns. vedenjakajakohtaan. Edellä mainitun perusteella naapurikiinteistön kohdalla ei katuvarressa ole ojaa vaan painanne, josta vedet ohjautuvat riittävästi Naavatien suuntaisesti pohjoiseen ja liittymien kohdalla etelään päin kaupungin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

katuojaan. Myöskään kiinteistöjen välissä olevan nurkkapyykin kohdalla eli kiinteistöjen liittymien välissä ei ole katualueen reunassa ojaa. Tästä syystä myöskään Naavatie 5:n ja Naavatie 7:n ajoneuvoliittymissä ei ole rumpua. Naavatie 5:n kohdalta katuoja alkaa liittymän jälkeen ja viettää Naavatien reunassa etelää kohti.

Maastokäynnillä havaittiin myös, että Naavatie 5:n talousrakennuksen ja rajan välissä oleva maanpinta on alempana kuin talousrakennuksen ja kadun välinen maanpinta, jolloin talousrakennuksen sivulta vedet eivät pääse ohjautumaan katualueen ojiin. Maanpintaa on korotettu autotallin ja kadun välillä, jotta ajo autotalliin olisi mahdollista ja toisaalta autotallin sivulla maanpintaa on madallettu riittävän sokkelikorkeuden saamiseksi.

Rakennukset tonteille on rakennettu 1980-luvulla. Naavatie 7:n on valmistunut vuonna 1988 noin vuotta myöhemmin kuin Naavatie 5. Naavatie 7:n omistajan mukaan maastoa muuttavia toimenpiteitä ei ole tehty viime vuosina rakentamisen jälkeen.

Korkotarkastelun perusteella oli todettu, että Naavatie 7 tonttia ei rakentamisen aikana eikä myöhemminkään ole muutettu siten, että luonnollinen vedenjuoksu olisi muuttunut niin olennaisesti, että rakennusvalvontaviranomainen voisi antaa määräystä haitan poistamiseksi.

Ei ole voitu todeta, että Naavatie 7:n tontilla maanpinnan luonnollista korkeutta ja luonnollista vedenjuoksua olisi muutettu niin, että se aiheuttaisi huomattavaa haittaa Naavatie 5:n tontille. Tontin tasaamisella veden valuminen naapuritontille on voinut jopa vähentyä, koska suurempi osa vedestä ehtii imeytyä oman tontin puolella, kun olemassa ollut Naavatien 5:n suuntaan viettävää maanpintaa on Naavatie 7:n puolella tasoitettu enemmän vaakatason suuntaiseksi.

Kaupunki on tarjoutunut kustannuksellaan tekemään tonttien rajalle kadun reunaan kaivon ja siitä ojan hulevesien johtamiseksi. Tontinomistajan tulee kuitenkin tehdä omalla tontillaan tarvittavat toimenpiteet vesien johtamiseksi kaivoon. Naavatie 5:n omistaja ei ole hyväksynyt sitä, että toimenpide jäisi hänen kustannettavakseen.

Myöhemmin on todettu, että Naavatie 7:n tontilla maanpintaa on rakennusvaiheessa luiskattu niin, että luiska ulottuu Naavatie 5:n tontin puolelle. Naavatie 7:n aiempi omistaja on myös istuttanut pensasaidan tonttien rajalle, mutta maaston muodon vuoksi pensasaita on tullut lähes kokonaan Naavatie 5:n tontin puolelle. Kadun reunassa ollut rajapyykki on jossain vaiheessa kadonnut ja rajan tarkkaa sijaintia on tämän vuoksi ollut vaikea määrittää. Naavatie 5:n omistajalla on oikeus poistaa omalla tontillaan oleva pensasaita, mikäli siitä on haittaa tai se estää esimerkiksi huleveden poistamiseen tarvittavien töiden tekemisen.

Naavatie 7:n tontinomistajia ei voi velvoittaa osallistumaan huleveden poistamiseen tarvittavan järjestelmän kustannuksiin, koska tonttien rajalla olevan luiskan rakentaminen on tapahtunut aikaisemman omistajan aikana. Silloinen Naavatie 5:n omistaja ei ole tilanteeseen puuttanut ainakaan niin, että siitä olisi saatavissa mitään näyttöä. Aikaisemman omistajan on tämän ja ajan kulumisen johdosta katsottava hyväksyneen tilanteen. Naapuruussuhdelaisissa on säädetty yhden ja kolmen vuoden määräajat sille, missä ajassa pitää reagoida naapurin puolelta tulevaan haittaan. Maankäyttö- ja rakennuslaissa ei vastaavia määräaikoja ole, mutta tämänkin lain mukaisissa asioissa kiinteistön omistajan tai haltijan voi katsoa hyväksyneen tilanteen,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

ellei ole puuttunut siihen kohtuullisessa ajassa sen jälkeen, kun on tilanteen havainnut. Omistajanvaihdoksessa ei uudelle omistajalle voi siirtyä parempaa oikeutta kuin aikaisemmalla on ollut. Jos aikaisemman omistajan on katsottava nimenomaisesti tai hiljaisesti hyväksyneen tilanteen, ei uusi omistajakaan voi vaatia tilanteen muuttamista. Kun ongelma tässä kohteessa on ilmeisesti syntynyt jo yli 30 vuotta sitten, ei naapurikiinteistön nykyiseen omistajaan voi enää kohdistaa tätä koskevia vaatimuksia.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää edellä esitetyillä perusteilla hylätä johtavan rakennustarkastajan päätöksestä 14.11.2022 § 1 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, naapurikiinteistön omistajat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§41

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 193 §:n perusteella hakea muutosta:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija,
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa,
- se, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa,
- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa,
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa,
- toimialueellaan sellainen rekisteröity yhdistys, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen, sekä
- viranomaisen toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antopäivä on kirjattu kohtaan tiedoksianto asianosaiselle.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Päätös on annettu maankäyttö ja rakennuslain (132/1999) 198 §:n mukaisesti julkipanon jälkeen, jolloin sen katsotaan tulleen *asianomaisten* tietoon.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42501

Puhelinnumero: 029 56 42500

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00–16.15

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimuksen perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, mikä on määrätty mainitun lain 2 §:ssä. Saman lain 5 §:ssä on määräsä niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8–10, 50100 Mikkeli

Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli

Faksinumero: 015 36 6583

Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-16 ja arkipyhien aattoina sekä kesä-elokuussa maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Hallintovalitus

§43, §44

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*) ja
- se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

Tämän lisäksi muutosta saa hakea valittamalla myös:

- viranomaisen, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavan olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetyistä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana. Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Mikäli päätös lähetetään tiedoksi tavallisena kirjeenä, katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42501
Puhelinnumero: 029 56 42500
Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimuksen perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asiantuntijajärjestelmässä

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, mikä on määrätty mainitun lain 2 §:ssä. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8-10, 50100 Mikkeli
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8-10), 50101 Mikkeli
Faksinumero: 015 36 6583
Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-16 ja arkipyhien aattoina sekä kesä-elokuussa maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§39, §40, §42

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee valmistelua tai täytäntöönpanoa ei saa kuntalain (410/2015) 136 §:n perusteella hakea muutosta.